BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2470-8/21

Mostar, 23. 09. 2021.godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja PERIĆ d.o.o. Ljubuški, broj: 01-4/21 od 01. 09. 2021. godine izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj 01-4990/21 od 30. kolovoza 2021. godine u otvorenom postupku javne nabave: *Nabava ulja za loženje*, ugovornog tijela Sveučilište u Mostaru, na temelju članka 97. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) na sjednici vijeća I održanoj 23. 09. 2021. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. **Odbija se** žalba kao neosnovana.

2. **Odbija se** zahtjev za povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Sveučilište u Mostaru (u daljnjem tekstu: **Ugovorno tijelo**) je nakon provedenog otvorenog postupka u predmetu javne nabave: *Nabava ulja za loženje* donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01-4990/21 od 30. 08. 2021. godine, za koji postupak je Obavijest o nabavi 1197-1-1-130-3-82/21 objavljena na portalu javnih nabava dana 23. 06. 2021.godine.

Ponuditelj PERIĆ d.o.o. Ljubuški (u daljem tekstu: **žalitelj**) je ugovornom tijelu izjavio žalbu, broj: 01-4/21 od 01. 09. 2021. godine na gore navedenu odluku ugovornog tijela broj 01-4990/21 od 30. 08. 2021. godine koji u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH“, br. 39/14) dostavlja ovom tijelu na odlučivanje.

Žalitelj u žalbi, broj: broj: 01-4/21 od 01. 09. 2021. godine navodi da blagovremeno i u zakonom predviđenom roku izjavljuje žalbu i ističe sljedeće:

Ugovorni organ je točkom 28.1. natječajne dokumentacije propisao „Ponuditelji koji sudjeluju u

postupku javne nabave dužni su da uz ponudu dostave u izvorniku i neovjerenoj preslici bezuvjetno bankovno jamstvo za ozbiljnost ponude. Iznos traženog jamstva za ozbiljnost ponude je 1,5 % procijenjene vrijednosti nabave".

Žalitelj je u sklopu ponude dostavio traženo bankovno jamstvo za ozbiljnost ponude u izvorniku, te na CD-u kopiju ponude, a samim time i kopiju traženog jamstva.

Smatra da je pogrešno ocijenjena ponuda žalitelja kao neprihvatljiva, iz razloga što nedostavljanje obične preslike Jamstva za ozbiljnost ponude treba smatrati kao manje odstupanje koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uvjeta i zahtjeva utvrđenih u tenderskoj dokumentaciji.

Pobijanu Odluku ugovornog tijela zbog prednje navedenih razloga smatra diskriminirajućom, te suprotnu ostvarenju načela pravične i otvorene konkurencije ponuditelja suprotno općim principima Zakona o javnim nabavama BiH.

Temeljem prednjih žalbenih navoda, zahtijeva da ugovorno tijelo svojim radnjama poništi pobijanu Odluku broj gornji te u okviru navoda žalbe provede postupak ponovne ocjene ponuda i dodjeli Ugovor stvarno najpovoljnijem ponuđaču ili pak da predmet proslijedi Uredu za razmatranje žalbi. U slučaju da predmet bude proslijeđen Uredu za razmatranje žalbi, postavlja zahtjev za povratom iznosa uplaćene pristojbe na pokretanje žalbenog postupka te iznosa administrativne pristojbe ukoliko žalba bude cijenjena utemeljena. Iz navedenih razloga ističe da se u skladu s člankom 110. ZJN-a gore navedene odluke trebaju poništiti, ponovo razmotriti i predmet vratiti na ponovo odlučivanje.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju, broj: 01-5100/21 od 6. rujna 2021. godine navodi da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, ali i u cijelosti neosnovana iz sljedećih razloga:

Ad. 1. Predmetnom natječajnom dokumentacijom, broj: 01-4094/21. točkom 28.1. ugovorno tijelo je eksplicitno propisalo sljedeće: točka 28.1. „Ponuditelji koji sudjeluju u postupku javne nabave dužni su da uz ponudu dostave u izvorniku i u neovjerenoj preslici bezuvjetno bankovno jamstvo za ozbiljnost ponude. Iznos traženog jamstva za ozbiljnost ponude je 1,5 % procijenjene vrijednosti nabave".

Nadalje, ugovorno tijelo je natječajnom dokumentaciji točkom 14.1. propisao sljedeće: „Pri pripremi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz natječajne dokumentacije. Ponuditelj ne smije mijenjati, niti nadopunjavati tekst natječajne dokumentacije".

Nadalje, potencijalnim ponuditeljima se skreće pozornost da ponude koje nisu sukladne natječajnoj dokumentaciji (ND) bit će odbačene kao neprihvatljive i neće biti razmatrane sukladno s člankom 68. ZJN BiH.

Nesporno je da se žalitelj nije pridržavao zahtjeva i uvjeta iz natječajne dokumentacije u smislu

odredbe članka 53. stavak 1. ZJN BiH, a u skladu s člankom 3. stavak 1. alineja 1. Pravilnika o obliku jamstva za ozbiljnost ponude i provedbu ugovora: „Članak 3. (Način dostavljanja jamstva za ozbiljnost ponude)
(1) Jamstvo za ozbiljnost ponude dostavlja se: - u izvorniku i u neovjerenoj preslici."

Na temelju svega gore navedenoga, žalitelj je bio u obvezi da u ponudi dostavi i neovjerenu presliku jamstva, iz čega proizlazi da se nije pridržavao uvjeta iz natječajne dokumentacije.

Slijedom gore navedenog, ugovorno tijelo zaključuje da žalitelj nije dostavio traženi dokaz, odnosno isti nije postupio u skladu s točkom 28.1. natječajne dokumentacije, iz čega proizlazi da se u postupku predmetne javne nabave nije pridržavao zahtjeva i uvjeta traženih natječajnom dokumentacijom, čime su se stekli uvjeti da se ponuda ponuditelja odnosno žalitelja odbaci u skladu s člankom 68. stavak (4) točka i) Zakona o javnim nabavama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", br 39/14). Predlaže da se žalba odbije u cijelosti.

U skladu s člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-2470-4/21 od 08. 09. 2021. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se da je žalitelj dostavio odgovor, broj: 02-4/21 od 16. 09. 2021. godine na izjašnjenje ugovornog tijela u kojem ističe da ostaje u cijelosti kod žalbenih navoda, te u cijelosti osporava Izjašnjenje Ugovornog tijela koje smatra potpuno neosnovanim.

U skladu s člankom 94. stavak (2) i (3) Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj BTG d.o.o. Tomislavgrad je aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-2470-5/21 od 08. 09. 2021. godine obaviješten o žalbi žalitelja i izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istima. Uvidom u spis predmeta konstatira se da izabrani ponuditelj nije dostavio odgovor.

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109., 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14; u daljnjem tekstu: ZJN) i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno tenderske dokumentacije, ponude žalitelja, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je neosnovana.

Razmatrajući žalbeni navod kojim žalitelj osporava odluku ugovornog tijela iz razloga što isti navodno nije dostavio presliku jamstva za ozbiljnost ponude, izvršen je uvid u tendersku dokumentaciju, broj: 01-4094/21 od lipnja 2021. godine, te je utvrđeno slijedeće:

- Točkom 14.1. propisano je Pri pripremi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz natječajne dokumentacije. Ponuditelj ne smije mijenjati, niti nadopunjavati tekst natječajne dokumentacije. Ponude koje nisu sukladne natječajnoj dokumentaciji (ND) bit će odbačene kao neprihvatljive i neće biti razmatrane sukladno s člankom 68. ZJN BiH.;
- Točkom 28.1. propisano je Ponuditelji koji sudjeluju u postupku javne nabave dužni su da uz ponudu dostave u izvorniku i u neovjerenoj preslici bezuvjetno bankovno jamstvo za ozbiljnost ponude. Iznos traženog jamstva za ozbiljnost ponude je 1,5 % procijenjene vrijednosti nabave.;

Uvidom u ponudu žalitelja, utvrđeno je slijedeće:

- Na stranici 95 i 96 nalazi se Jamstvo za ozbiljnost ponude izdano od UniCredit Bank od 28. 06. 2021. godine koje odgovara formi Jamstva za ozbiljnost ponude iz Privitka 10 tenderske dokumentacije.

Člankom 57. stavak (1) ZJN propisano je u postupku javne nabave kandidat/ponuditelj pridržava se zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije

Člankom 3. Pravilnika o obliku jamstva za ozbiljnost ponude i provedbu ugovora („Službeni glasnik BiH“, br. 90/14) propisan je Način dostavljanja jamstva za ozbiljnost ponude na način:

(1) Jamstvo za ozbiljnost ponude dostavlja se:
- u izvorniku i u neovjerenoj preslici,
- u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuditelja ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuditelja)
- uvezano u cjelinu i čini sastavni dio ponude.

(2) Plastična folija mora biti označena rednim brojem stranice na način kao i sve ostale stranice ponude.

(3) Jamstvo ne smije biti ni na koji način oštećeno (bušenjem, sl.) jer probušeno ili oštećeno jamstvo se ne može naplatiti. Nakon toga se u ponudbenu dokumentaciju ulaže preslika jamstva koja se označava slijedećim brojem stranice.

(4) Ukoliko jamstvo za ozbiljnost ponude nije dostavljeno na propisan način, sukladno stavku (1) ovog članka, ugovorno tijelo je obvezno takvu ponudu odbaciti.

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo vijeće nesporno zaključuje da su ponuditelji u konkretnom postupku javne nabave bili dužni u ponudi dostaviti

jamstvo za ozbiljnost ponude u izvorniku i u neovjerenoj preslici kako je propisano točkom 28.1. tenderske dokumentacije.

Iz stanja spisa nespornim se zaključuje da je žalitelj u svojoj ponudi dostavio originalno bankovno jamstvo za ponudu na način kako je propisano Privitkom 10 tenderske dokumentacije i sukladno formi propisanoj Pravilnikom o obliku jamstva za ozbiljnost ponude i provedbu ugovora („Službeni glasnik BiH", br. 90/14). Međutim, između stranka u postupku sporno je pitanje ne dostavljanja neovjerene preslike jamstva za ozbiljnost ponude jer žalitelj smatra da se radi o manjem odstupanju zbog čega ponuda ne bi trebala biti odbačena.

Postupak javne nabave je strogo formalan postupak i formalitet nije uspostavljen da bi bio sam sebi svrha, nego da bi osigurao jednak tretman i nediskriminaciju svih ponuditelja. Ova osnovna načela moraju biti vodilja pri svakoj radnji koju učini ugovorno tijelo, a na strani potencijalnih ponuditelja je obaveza da u cijelosti poštuju postavljene uvjete, koji su objavljeni u javnom pozivu. Prema tome, žalitelj je bio dužan u cijelosti da poštuje odredbe tenderske dokumentacije, a na što se obvezao i dostavljanjem svoje Izjave o prihvaćanju općih i posebnih uvjeta tenderske dokumentacije koja se nalazi na stranici 91 ponude žalitelja, što znači da je isti bio dužan u svojoj ponudi dostaviti originalno jamstvo za ozbiljnost ponude što je nesporno i učinio (vidljivo na stranicama 95 i 96 ponude), ali je bio dužan i dostaviti jamstvo za ozbiljnost ponude u neovjerenoj preslici, pa kako žalitelj isto nije dostavio u svojoj ponudi (što uostalom ne spori ni žalitelj, ali smatra da se radi o manjem odstupanju), isti se nije pridržavao zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije u smislu članka 57. stavak (1) ZJN i točke 28.1., a u svezi sa točkom 14.1. tenderske dokumentacije, uslijed čega je ugovorno tijelo pravilno postupilo kada je ponudu žalitelja odbacilo kao neprihvatljivu u smislu odredbe članka 68. stavak (4) točka i) ZJN.

Imajući u vidu navedeno, ovo vijeće utvrđuje da je žalba **neosnovana**, jer postupak koji je rješenju prethodio pravilno je proveden i rješenje je pravilno i na zakonu zasnovano, a žalba neosnovana.

Neosnovano je pozivanje žalitelja na Rješenje ovog tijela, broj: JN2-01-07-1-529-7/16 od 02. 11. 2016. godine jer se u obrazloženju istog navodi odredba članka 3. Pravilnika o obliku jamstva za ozbiljnost ponude i provedbu ugovora („Službeni glasnik BiH", br. 90/14) u kojem su navedena tri stavka ovog članka. Međutim, ovo vijeće ističe da je navedeni Pravilnik objavljen u Službenom glasniku BiH, br. 90/14 na tri službena jezika i dva pisma (latinici i ćirilici) koji su u upotrebi u Bosni i Hercegovini, te da postoji razlika u članku 3. između Pravilnika objavljenog na bosanskom i srpskom jeziku u odnosu na hrvatski jezik. Naime, u članku 3. stavak (1) na bosanskom i srpskom jeziku navedeno je Garancija za ozbiljnost ponude dostavlja se u originalu, u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača) i uvezana u cjelinu čini sastavni dio ponude, dok je u istom članku 3. stavak (1) na hrvatskom jeziku navedeno Jamstvo za ozbiljnost ponude dostavlja se: - u izvorniku i u neovjerenoj preslici, - u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuditelja ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom, a na mjesto

vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuditelja) - uvezano u cjelinu i čini sastavni dio ponude.

U takvom slučaju, ponuditelji su dužni pridržavati se uvjeta iz tenderske dokumentacije, pa kako je u konkretnom slučaju u tenderskoj dokumentaciji točkom 28.1. propisano da se jamstvo za ozbiljnost ponude dostavlja u izvorniku i u neovjerenoj preslici, to se nesporno zaključuje da je ugovorno tijelo ovu odredbu tenderske dokumentacije uskladilo sa člankom 3. stavak (1) gore navedenog Pravilnika objavljenog na hrvatskom jeziku. Nadalje, sama činjenica da je žalitelj dostavio u ponudi Izjavu kojom prihvaća opće i posebne uvjete tenderske dokumentacije (stranica 91 ponude) ukazuje da isti nije imao primjedbi na tendersku dokumentaciju, te je stoga bio dužan u potpunosti postupiti u skladu sa zadanim uvjetima, a kako je očito to propustio učiniti nedostavljanjem neovjerene preslike jamstva za ozbiljnost ponude nedvojbeno se zaključuje da je ponuda žalitelja neprihvatljiva.

S obzirom da se žalba odbija kao neosnovana, u skladu sa člankom 108. stavak (6) ZJN, odbija se i zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka c) ZJN, ovo vijeće riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci.iur. Amar Hadžiomerović

Dostaviti:
- PERIĆ d.o.o. Ljubuški, Međugorska 36, 88320 Ljubuški,
- Sveučilište u Mostaru, Trg hrvatskih velikana 1, 88000 Mostar,
- BTG d.o.o. Tomislavgrad, Kolo bb, 80240 Tomislavgrad,
- Evidencija
- a/a